

Detailauswertung Total aller Bewohnenden

Externer Benchmark:

Institutionen mit mehr als 100 Betten

für SeniorenZentrum Uzwil

Befragung durchgeführt im Oktober / November 2019

Auswertung erstellt im Januar 2020

Inhaltsverzeichnis für Standardauswertung

	Seite
1. Beschreibung des Bewohnerkollektivs	3
1.a Anzahl geplante Interviews	3
1.b Rücklauf: Rate auswertbarer Antworten	3
1.c Geschlecht (aus Institutionsdaten)	4
1.d Altersverteilung (aus Institutionsdaten)	4
1.e Kognitive Fähigkeiten: Entscheidungsfähigkeit im Alltag (aus Institutionsdaten)	4
1.f Besuche von Verwandten / Bekannten (aus Bewohnerantworten)	5
1.g Subjektive Gesundheit (aus Bewohnerantworten)	5
1.h Pflegestufen (1-12)	5
1.i Subjektive Zufriedenheit	6
2. Antwortübersicht	7
3. Standardbereiche: Übersicht der Antworten	8
3.a Verteilung der positiven und negativen Antworten pro Standardbereich	8
3.b Verteilung aller Antworten pro Standardbereich (Gewichtung der Bereiche)	9
4. Standardbereiche im externen Benchmarking	10
4.a Positive Bereichsmittelwerte gewichtet	10
4.b Negative Bereichsmittelwerte gewichtet	11
4.c Mass der Bewohnerzufriedenheit: Positive vs. negative Bereichsmittelwerte	12
4.d Stärke-Schwäche-Profil für Standardbereiche	13
5. Teilbereiche im externem Benchmarking	14
5.a Teilbereiche: Betreuung / Pflege	14
5.b Teilbereiche: Ärzte	15
5.c Teilbereiche: Essen	16
5.d Teilbereiche: Zimmer / Privatsphäre	17
5.e Teilbereich: Mitbewohnende	18
5.f Teilbereich: Aktivitäten	19
5.g Teilbereiche: Wohlbefinden	20
5.h Teilbereich: Mitbestimmung / Information	21
5.i Benchmarking nach ausgewählten Unterkategorien	22

Externes Benchmarking: aktuelle Teilnehmer

Adullam Spital und Pflegezentren (BS)	Stiftung Alters- und Pflegeheim Nidwalden (NW)
Alters- und Pflegeheim Johanniter (BS)	Stiftung Amalie Widmer (ZH)
Alters- und Pflegeheim Kühlewil (BE)	Stiftung Diaconis (BE)
Alters- und Pflegeheim Madle (BL)	Stiftung LebensART Bärau (BE)
Alters- und Pflegeheim Zum Park (BL)	Stiftung Obesunne (BL)
Alters- und Pflegeheime Ebikon (LU)	Stiftung RaJoVita (SG)
Alterseinrichtungen Adliswil (ZH)	Stiftung Rotonda, Wohnen im Alter (BE)
Altersheime Baar (ZG)	Stiftung Siloah (BE)
Alterswohnheim Am Wildbach (ZH)	Sunneziel (LU)
Alterszentren Zug (ZG)	Tertianum (ZH)
Alterszentrum „Im Brüel“ (BL)	Thurvita AG (SG)
Alterszentrum Am Bachgraben (BL)	Viva Luzern Dreilinden (LU)
Alterszentrum Birsfelden (BL)	Viva Luzern Eichhof (LU)
Alterszentrum Frohmatt (ZH)	Viva Luzern Rosenberg (LU)
Alterszentrum Holbeinhof (BS)	Viva Luzern Staffelnhof (LU)
Alterszentrum Im Geeren (ZH)	Viva Luzern Wesemlin (LU)
Bürgerspital St.Gallen (SG)	Wohn- und Pflegeheim Frienisberg (BE)
Burgfelderhof (BS)	Wohn- und Pflegeheim St.Niklaus (BE)
Domicil Bern AG (BE)	Wohn- und Pflegeheim Utzigen (BE)
Dreilinden - leben und wohnen im Alter (BL)	Zentrum Ergolz - Betreuung und Pflege im Alter (BL)
Gellert Hof - AZ Bethesda (BS)	Zollingerheim (ZH)
Haus Tabea (ZH)	
Heime Kriens AG (LU)	
irides AG Basel (BS)	
Logis plus AG (BE)	
Pflegezentren Erlenhof / Nidelbad (ZH)	
Pflegezentrum Baar (ZG)	
Pflegezentrum Embrach (ZH)	
Pflegezentrum Nidelbad (ZH)	
Prosenio & Rosenau - AZ Bethesda (AG)	
Residenz Küsnacht - AZ Bethesda (ZH)	
Residio AG (LU)	
Ruferheim Nidau (BE)	
Schlössli - Zentrum für Langzeitpflege (BE)	
Seniorenzentrum Aumatt (BL)	
SeniorenZentrum Uzwil (SG)	
Seniorenzentrum Zofingen (AG)	
Serata, Stiftung für das Alter (ZH)	

1. Beschreibung des Bewohnerkollektivs

1.a Anzahl geplante Interviews

Total Bewohnende	Ihre Institution	
	N	Rate (%)
nicht interviewbar	79	48%
interviewbar	84	52%
Anzahl gültige Angaben	163	100%

1.b Rücklauf: Rate auswertbarer Antworten

Rücklauf: Auswertbare Interviews	Ihre Institution
	N
Anzahl auswertbare Interviews	80
Anzahl nicht auswertbare Interviews	4
Anzahl geplante Interviews	84
Rücklauf	95.2%

Definition auswertbare Interviews:

Interviews sind dann nicht auswertbar, wenn die interviewten Personen die Fragen entweder nicht verstanden hatten oder am Interview nicht teilnehmen wollten. Die Rate auswertbarer Interviews ergibt sich aus der Anzahl aller interviewten Personen und der Anzahl aller auswertbarer Interviews.

1.c Geschlecht (aus Institutionsdaten)

Geschlecht	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
Frauen	65	81%	72%
Männer	15	19%	28%
Anzahl gültige Angaben	80	100%	100%

1.d Altersverteilung (aus Institutionsdaten)

Alter	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
bis 79 Jahre	14	18%	21%
80-84 Jahre	13	16%	18%
85-89 Jahre	20	25%	27%
90-94 Jahre	22	28%	24%
ab 95 Jahre	11	14%	10%
Anzahl gültige Angaben	80	100%	100%

1.e Kognitive Fähigkeiten: Entscheidungsfähigkeit im Alltag (aus Institutionsdaten)

RAI	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
Unabhängig	39	49%	37%
Veränderte Unabhängigkeit	13	16%	27%
Minimal eingeschränkt	17	21%	26%
Mässig/gravierend eingeschränkt	11	14%	9%
Anzahl gültige Angaben	80	100%	100%

Bemerkungen:

Die Erfassung der kognitiven Fähigkeiten (allg. Entscheidungsfähigkeit im Alltag) erfolgte anhand des RAI-Kriteriums B4.

1.f Besuche von Verwandten / Bekannten (aus Bewohnerantworten)

Besuchshäufigkeit	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
genügend Besuch	56	70%	66%
teils, teils	14	18%	15%
zu wenig Besuch	9	11%	17%
kein Besuch/Verwandten	0	0%	1%
weiss nicht/will nicht zu viel Besuch	0	0%	0%
Anzahl gültige Angaben	80	100%	100%

1.g Subjektive Gesundheit (aus Bewohnerantworten)

Subjektive Gesundheit	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
Sehr gut	9	11%	9%
Eher gut	40	50%	49%
Weder, noch	23	29%	30%
Eher schlecht	4	5%	8%
Sehr schlecht	2	3%	2%
keine Angabe	2	2%	1%
Anzahl gültige Angaben	80	100%	100%

Internes Benchmarking: Bewohnergruppen mit unterschiedlichem Gesundheitsstatus

Auswertungsgruppen	Anzahl gültige Interviews
Bewohnende mit mässiger bis schlechter Gesundheit*	29
Bewohnende mit guter bis sehr guter Gesundheit*	49
Bewohnende ohne Angaben zur Gesundheit	2
Ganze Institution	80

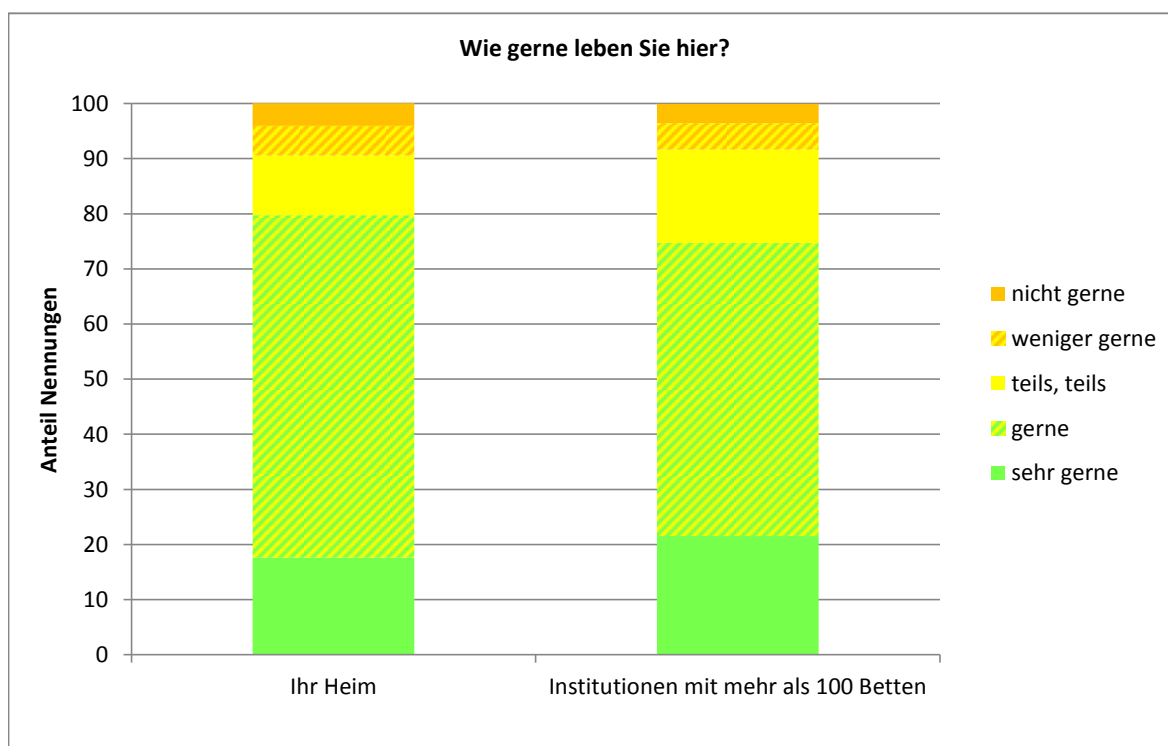
* Für diese beiden Subgruppen haben Sie eine separate Auswertung mit Benchmarking erhalten.

1.h Pflegestufen (1-12)

Pflegestufen	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
1-4	50	63%	56%
5-8	25	31%	38%
9-12	5	6%	5%

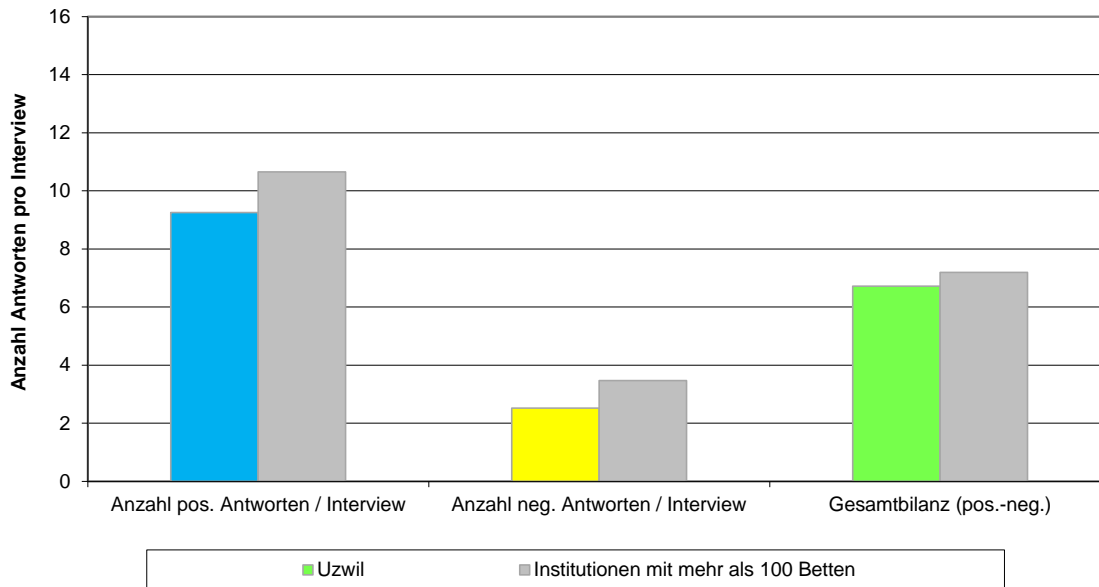
1.i Subjektive Zufriedenheit

Subjektive Zufriedenheit	Ihre Institution		Institutionen mit mehr als 100 Betten
	N	Rate (%)	Rate (%)
sehr gerne	13	18%	22%
gerne	46	62%	53%
teils, teils	8	11%	17%
weniger gerne	4	5%	5%
nicht gerne	3	4%	4%
Anzahl gültige Angaben	74	100%	



2. Antwortübersicht

Übersicht Antworten pro Interview



Grafik: Allgemeine Auswertung aller Interview-Antworten

Durchschnittliche Anzahl positive und negative Antworten pro Interview

	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100
Anzahl pos. Antworten	740	
Anzahl auswertbare Interviews	80	
Anzahl nicht auswertbare Interviews	4	
Positive Antwort pro Interview	9.3	10.7
Anzahl neg. Antworten	202	
Anzahl auswertbare Interviews	80	
Anzahl nicht auswertbare Interviews	4	
Negative Antwort pro Interview	2.5	3.5
Differenz (pos. - neg. Anzahl Interv.)	6.7	7.2
Anzahl Antworten (total) pro Interv.	11.8	14.1

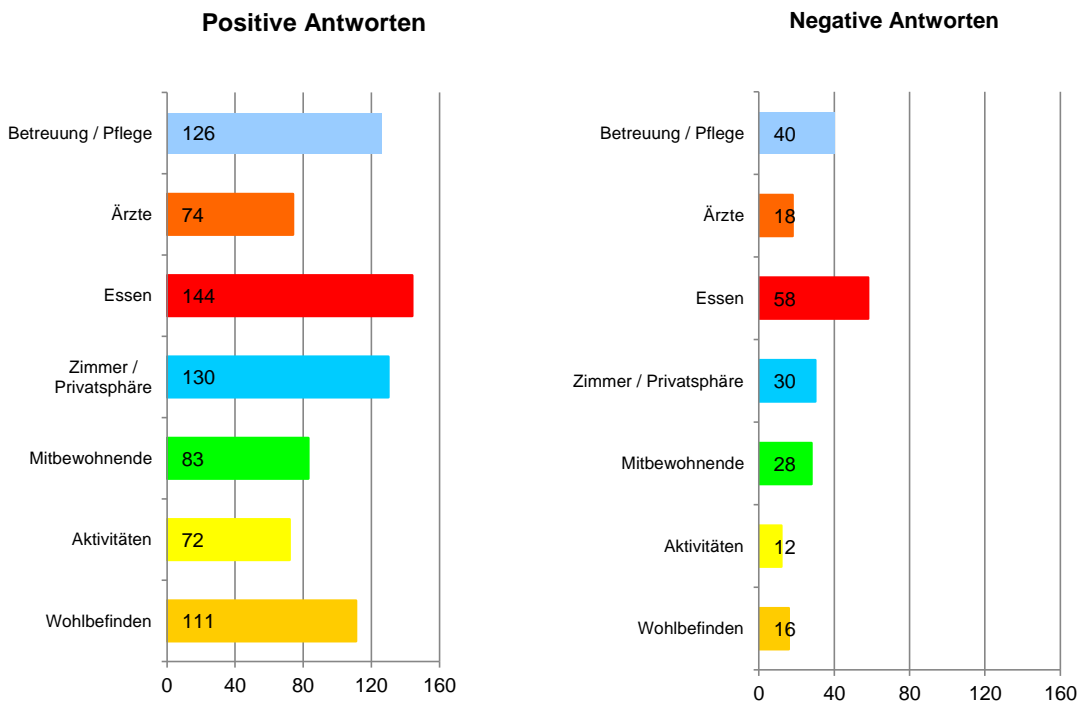
Der Gewichtungsfaktor für Ihre Institution beträgt: 1.20

Erklärung zum Gewichtungsfaktor:

Die Anzahl der Antworten ist aufgrund der Zusammensetzung der Bewohnerschaft unterschiedlich hoch. Diese unterschiedlichen Antworthäufigkeiten verzerren den Vergleich unter den Institutionen. Für ein aussagekräftiges externes Benchmarking müssen die Institutionswerte mit einem Gewichtungsfaktor angepasst werden, der die Antworthäufigkeit der Institution im Vergleich zu allen Institutionen kompensiert. Der Gewichtungsfaktor wird nur für das externe Benchmarking und das Stärke-Schwäche-Profil benutzt.

3. Standardbereiche: Übersicht der Antworten

3.a Verteilung der positiven und negativen Antworten pro Standardbereich



Grafik: Häufigkeitsverteilung aller positiven und negativen Antworten

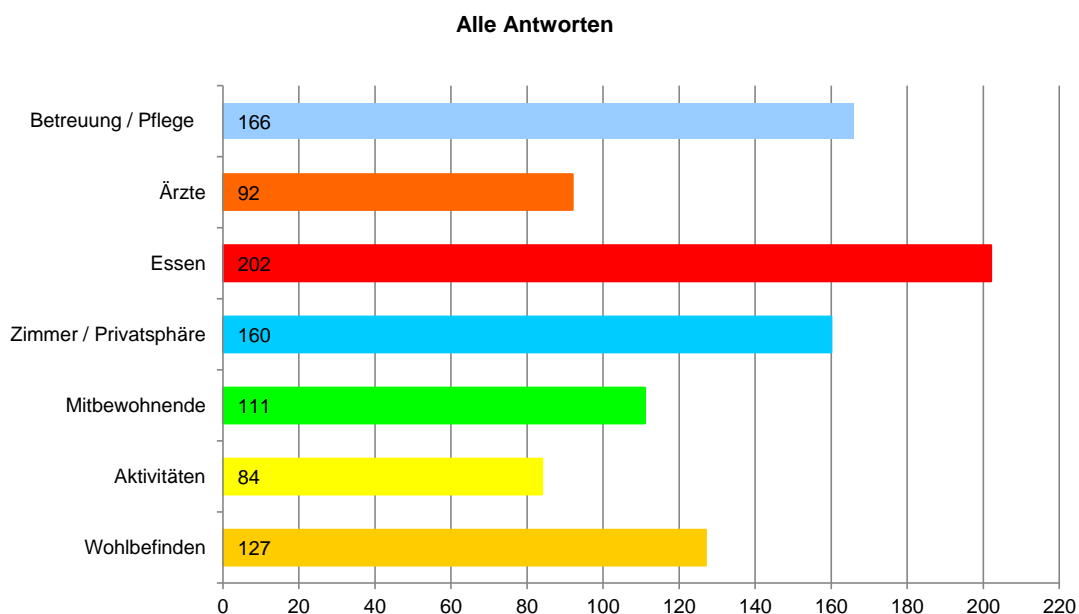
Aufteilung der positiven und negativen Antworten nach Institutionsbereichen

Bereich	Positive Antworten		Negative Antworten	
	Anzahl	Rate	Anzahl	Rate
Betreuung / Pflege	126	17%	40	20%
Ärzte	74	10%	18	9%
Essen	144	19%	58	29%
Zimmer / Privatsphäre	130	18%	30	15%
Mitbewohnende	83	11%	28	14%
Aktivitäten	72	10%	12	6%
Wohlbefinden	111	15%	16	8%
Total	740	100%	202	100%

Bemerkungen:

Da für den Bereich "Mitbestimmung/Information" keine explizite Frage gestellt wurde, wird dieser Bereich hier nicht ausgewertet. Für das Benchmarking (ab S.10) werden Antworten zur "Mitbestimmung/Information" aus den anderen Bereichen (Betreuung/Pflege, Essen, Zimmer, Aktivitäten) zusammengezählt.

3.b Verteilung aller Antworten pro Standardbereich (Gewichtung der Bereiche)



Grafik: Häufigkeitsverteilung aller Interview-Antworten

Aufteilung aller Antworten nach allen Standardbereichen

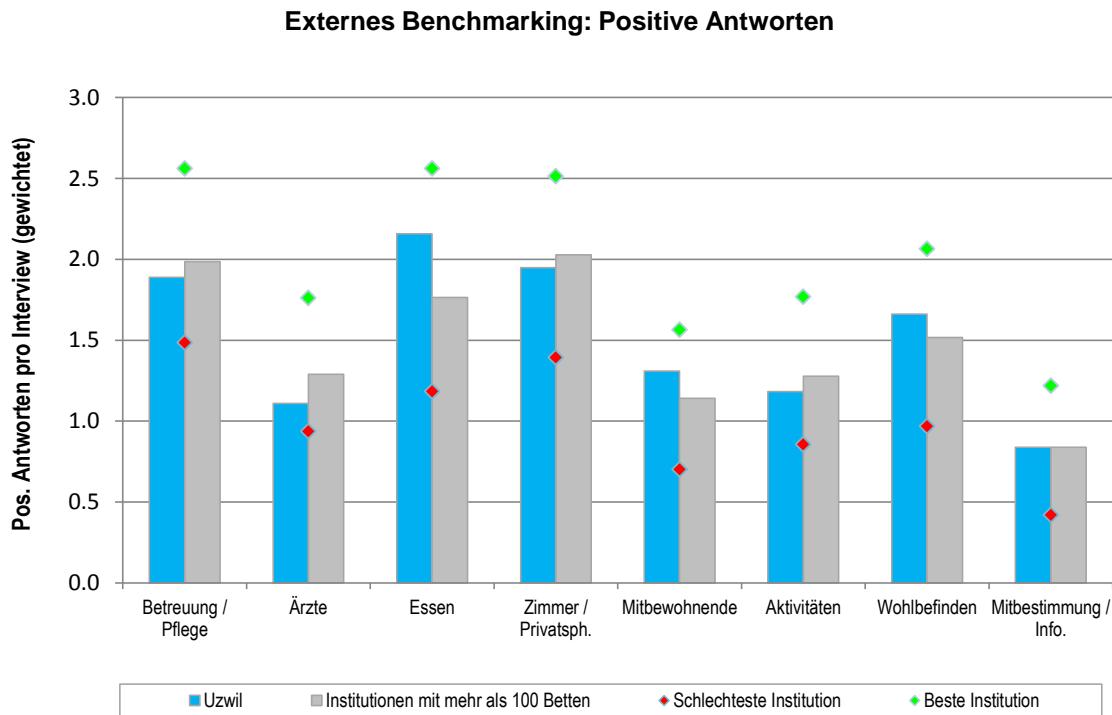
Bereich	Ihre Institution	
	Anzahl	Rate
Betreuung / Pflege	166	18%
Ärzte	92	10%
Essen	202	21%
Zimmer / Privatsphäre	160	17%
Mitbewohnende	111	12%
Aktivitäten	84	9%
Wohlbefinden	127	13%
Total	942	100%

Bemerkungen:

Die Verteilung aller Antworten nach allen Standardbereichen ist ein gutes Mass für die Einschätzung der Wichtigkeit der einzelnen Bereiche. Bereiche mit einem hohen Anteil an Antworten sind aus Bewohnersicht sehr wichtig, Bereiche mit einem tiefen Anteil an Antworten sind aus Bewohnersicht eher weniger wichtig.

4. Standardbereiche im externen Benchmarking

4.a Positive Bereichsmittelwerte gewichtet



Grafik: Beschreibung der positiven Bereichsmittelwerte (gewichtet) im externen Vergleich

Positive Bereichsmittelwerte (Durchschnittliche Anzahl positive Antworten pro Bereich)

Standardbereiche	Ihre Institution (ungewichtet)	Ihre Institution (gewichtet)	Institutionen mit mehr als 100 Betten	Beste Institution
Betreuung / Pflege	1.6	1.9	2.0	2.6
Ärzte	0.9	1.1	1.3	1.8
Essen	1.8	2.2	1.8	2.6
Zimmer / Privatsph.	1.6	1.9	2.0	2.5
Mitbewohnende	1.1	1.3	1.1	1.6
Aktivitäten	1.0	1.2	1.3	1.8
Wohlbefinden	1.4	1.7	1.5	2.1
Mitbestimmung / Information	0.7	0.8	0.8	1.2

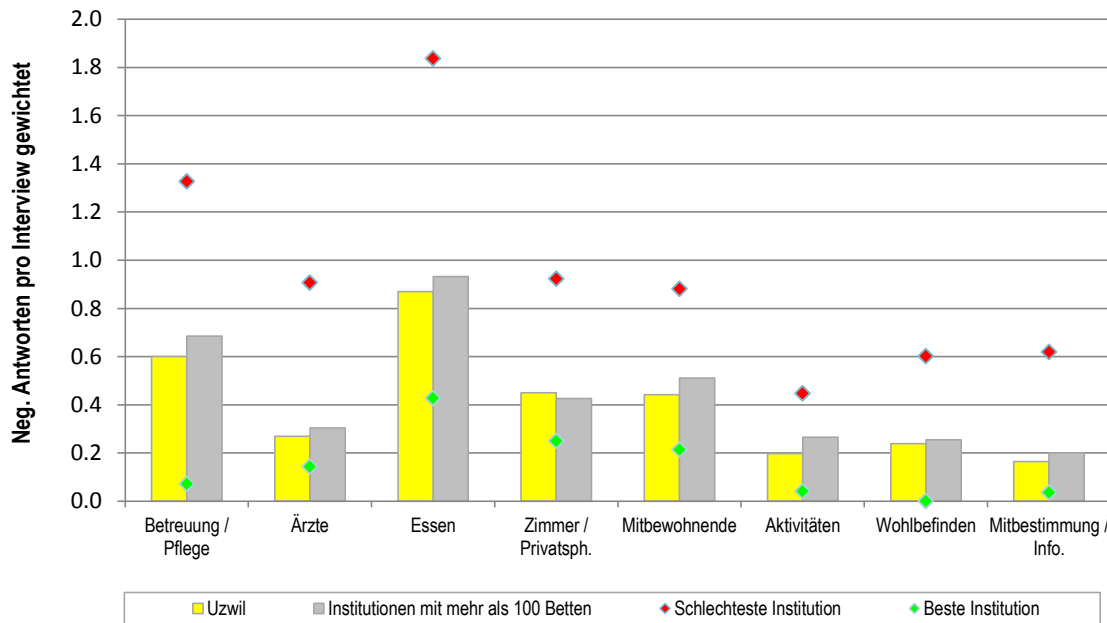
Ihr Gewichtungsfaktor:

Ihre Bereichsmittelwerte sind für das externe Benchmarking mit Ihrem institutionsspezifischen Gewichtungsfaktor multipliziert worden. (vgl. S.7).

Der Gewichtungsfaktor für Ihre Institution beträgt: 1.20

4.b Negative Bereichsmittelwerte gewichtet

Externes Benchmarking: Negative Antworten



Grafik: Beschreibung der negativen Bereichsmittelwerte (gewichtet) im externen Vergleich

Negative Bereichsmittelwerte gewichtet

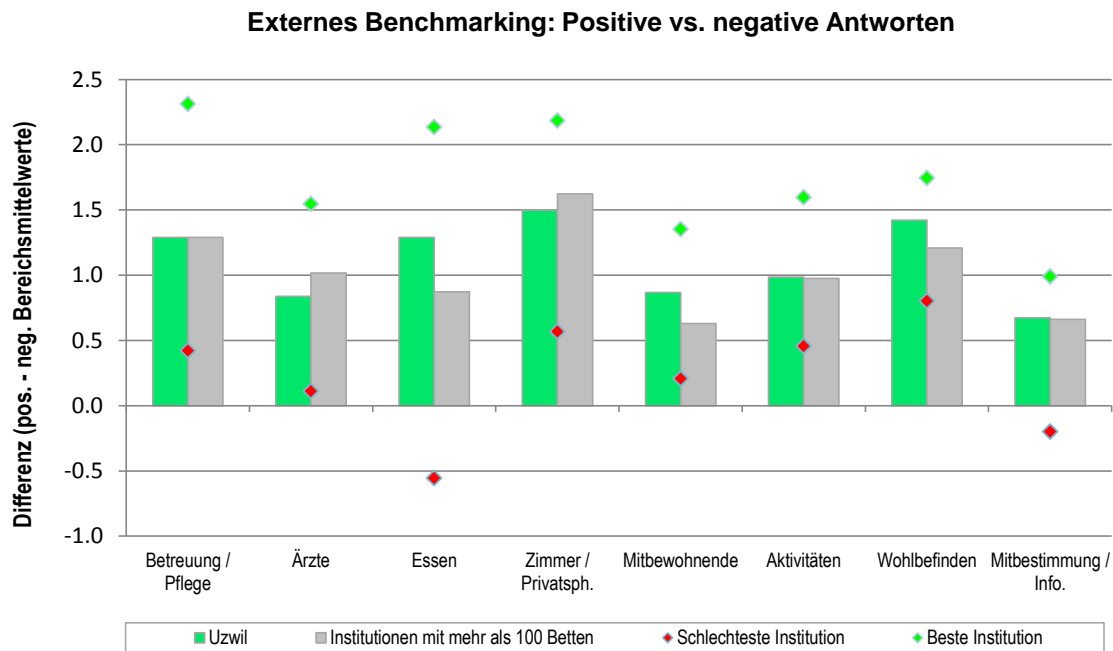
Standardbereiche	Ihre Institution (ungewichtet)	Ihre Institution (gewichtet)	Institutionen mit mehr als 100 Betten	Beste Institution
Betreuung / Pflege	0.5	0.6	0.7	0.1
Ärzte	0.2	0.3	0.3	0.1
Essen	0.7	0.9	0.9	0.4
Zimmer / Privatsph.	0.4	0.4	0.4	0.2
Mitbewohnende	0.4	0.4	0.5	0.2
Aktivitäten	0.2	0.2	0.3	0.0
Wohlbefinden	0.2	0.2	0.3	0.0
Mitbestimmung / Information	0.1	0.2	0.2	0.0

Ihr Gewichtungsfaktor:

Ihre Bereichsmittelwerte sind für das externe Benchmarking mit Ihrem institutionsspezifischen Gewichtungsfaktor multipliziert worden. (vgl. S.7).

Der Gewichtungsfaktor für Ihre Institution beträgt: 1.20

4.c Mass der Bewohnerzufriedenheit: Positive vs. negative Bereichsmittelwerte



Grafik: Beschreibung der Differenzwerte (positive - negative Bereichsmittelwerte) im externen Vergleich

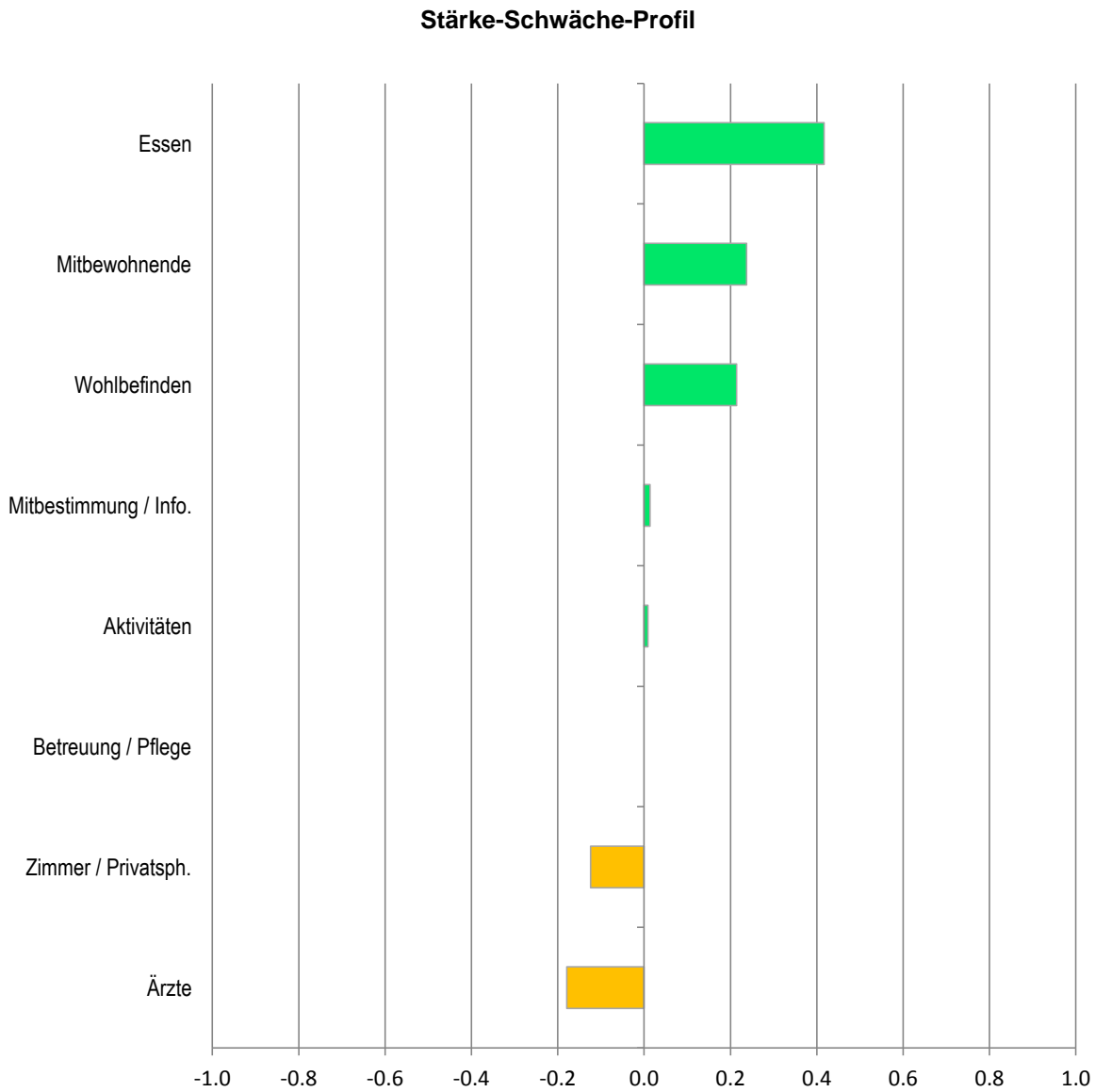
Differenz zwischen positiven und negativen Bereichsmittelwerten (gewichtet)

Standardbereiche	Ihre Institution (gew. Bereichsmittelwerte)		Ihre Institution (Differenz)	Institutionen mit mehr als 100 Betten (Differenz)	Beste Institution (Differenz)
	pos. Ant.	neg. Ant.	Pos - Neg	Pos - Neg	Pos - Neg
Betreuung / Pflege	1.9	0.6	1.3	1.3	2.3
Ärzte	1.1	0.3	0.8	1.0	1.5
Essen	2.2	0.9	1.3	0.9	2.1
Zimmer / Privatsph.	1.9	0.4	1.5	1.6	2.2
Mitbewohnende	1.3	0.4	0.9	0.6	1.4
Aktivitäten	1.2	0.2	1.0	1.0	1.6
Wohlbefinden	1.7	0.2	1.4	1.2	1.7
Mitbestimmung / Information	0.8	0.2	0.7	0.7	1.0

Bemerkungen:

Die Differenz zwischen den positiven und negativen Bereichsmittelwerten (vgl. S.10 / S.11) ist ein zentrales Mass für die Einschätzung der Bewohnerzufriedenheit, weil positive und negative Antworten berücksichtigt werden. Für die Berechnung der Differenzwerte werden gewichtete Mittelwerte verwendet.

4.d Stärke-Schwäche-Profil für Standardbereiche



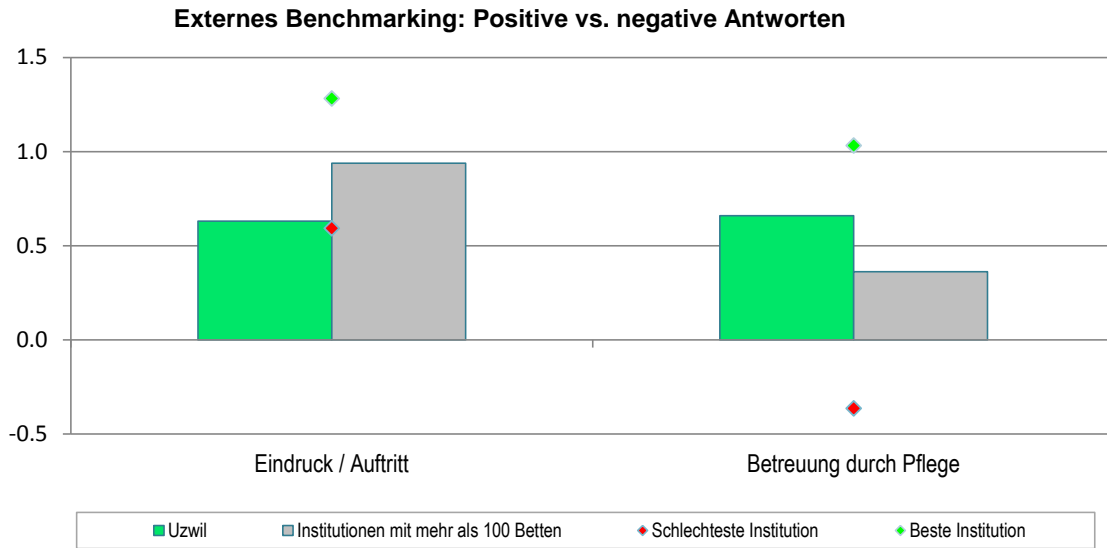
Grafik: Beschreibung der Stärken und Schwächen für positive und negative Antworten

Erklärung zum Stärke-Schwäche-Profil:

Das Stärke-Schwäche-Profil wird hier anhand des Unterschieds zwischen den Bereichsmittelwert-Differenzen (pos.-neg.) für Ihre Institution und für alle Institutionen berechnet (vgl. S.12). Negative Werte weisen auf ein Verbesserungspotenzial hin (orange markiert), positive Werte auf eine Stärke (grün markiert).

5. Teilbereiche im externem Benchmarking

5.a Teilbereiche: Betreuung / Pflege



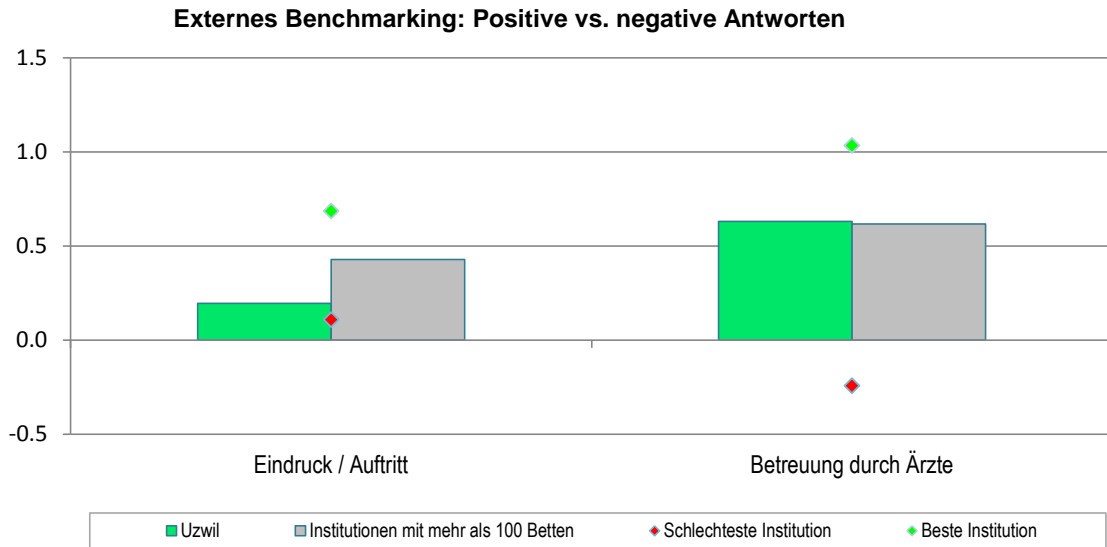
Teilbereiche	Differenz der Bereichsmittelwerte (pos - neg.)		
	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100	Beste Institution
Eindruck / Auftritt	0.6	0.9	1.3
Betreuung durch Pflege	0.7	0.4	1.0

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant
Eindruck / Auftritt	54	12
Eindruck / Auftritt	54	12
Betreuung durch Pflege	72	28
Pflege / Kompetenz	18	2
Erreichbarkeit / Zeit	4	6
Zuwendung / Gespräche / Vertrauen	17	5
Mitbestimmung / Information	6	5
Zuverlässigkeit / wenig Personalwechsel	27	10

Bemerkung: Teilbereiche werden ausgewertet, sobald mindestens 12 Nennungen vorliegen.

5.b Teilbereiche: Ärzte



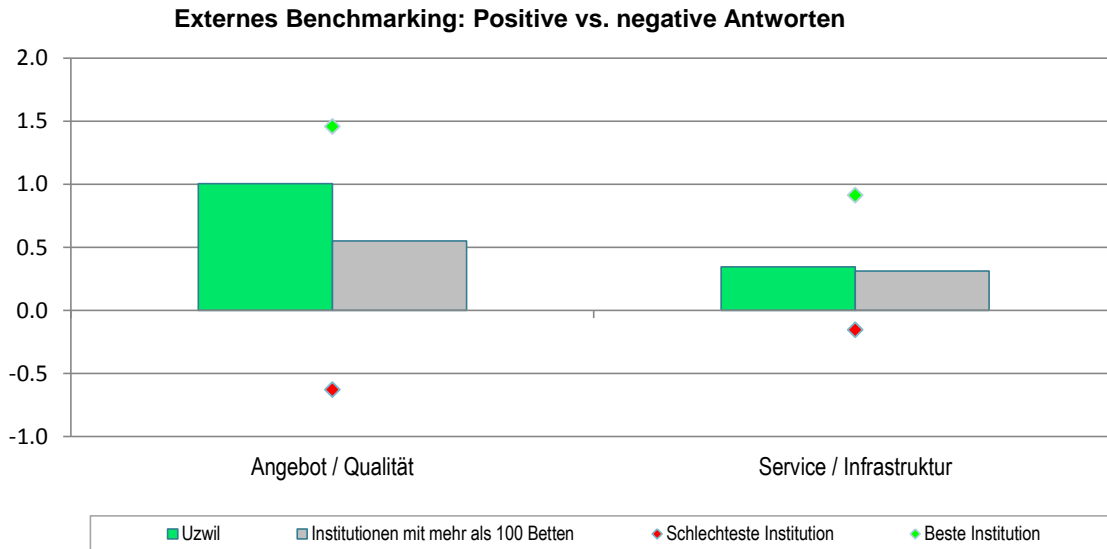
Teilbereiche	Differenz der Bereichsmittelwerte (pos - neg.)		
	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100	Beste Institution
Eindruck / Auftritt	0.2	0.4	0.7
Betreuung durch Ärzte	0.6	0.6	1.0

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Eindruck / Auftritt	18	5
Eindruck / Auftritt	18	5
Betreuung durch Ärzte	56	13
Kompetenz / Hygiene	16	4
Erreichbarkeit / Zeit	20	3
Gespräche / Vertrauen	13	3
Mitbestimmung / Information	4	1
Zusammenarbeit zwischen Ärzten / Pflegenden	3	2

Bemerkung: Teilbereiche werden ausgewertet, sobald mindestens 12 Nennungen vorliegen.

5.c Teilbereiche: Essen



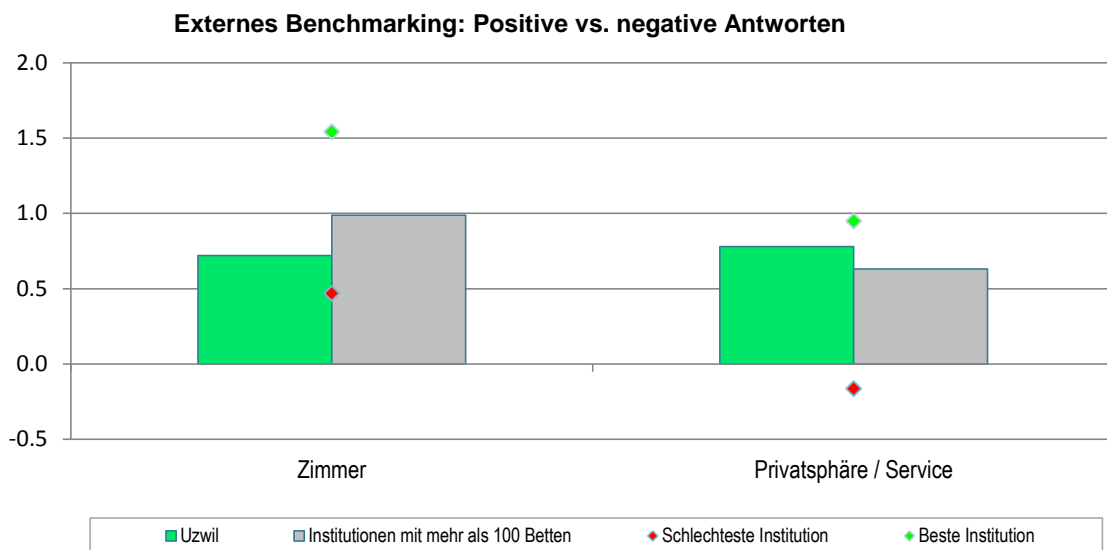
Teilbereiche	Differenz der Bereichsmittelwerte (pos - neg.)		
	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100	Beste Institution
Angebot / Qualität	1.0	0.5	1.5
Service / Infrastruktur	0.3	0.3	0.9

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Angebot / Qualität	102	35
Menge / Angebot	23	5
Qualität	79	30
Service / Infrastruktur	42	19
Mitbestimmung	15	3
Service	19	8
Speisesaal	8	8

Bemerkung: Teilbereiche werden ausgewertet, sobald mindestens 12 Nennungen vorliegen.

5.d Teilbereiche: Zimmer / Privatsphäre



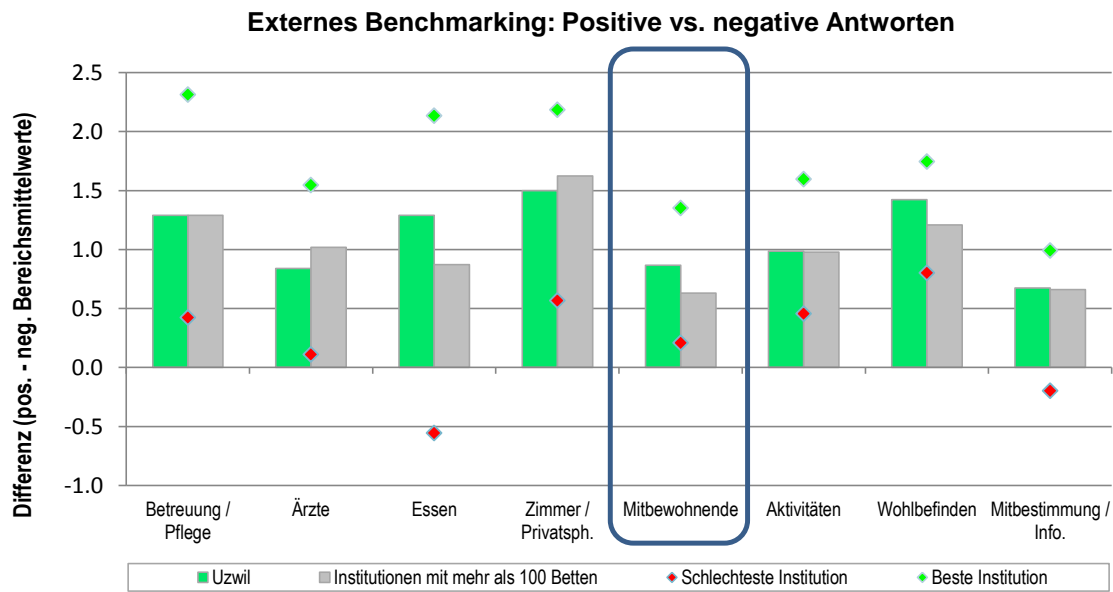
Teilbereiche	Differenz der Bereichsmittelwerte (pos - neg.)		
	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100	Beste Institution
Zimmer	0.7	1.0	1.5
Privatsphäre / Service	0.8	0.6	0.9

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Zimmer	65	17
Einrichtung / Raum	65	17
Privatsphäre / Service	65	13
Privatsphäre / Ruhe	28	9
Autonomie / Selbständigkeit	29	3
Zimmerservice / Dienste	8	1

Bemerkung: Teilbereiche werden ausgewertet, sobald mindestens 12 Nennungen vorliegen.

5.e Teilbereich: Mitbewohnende



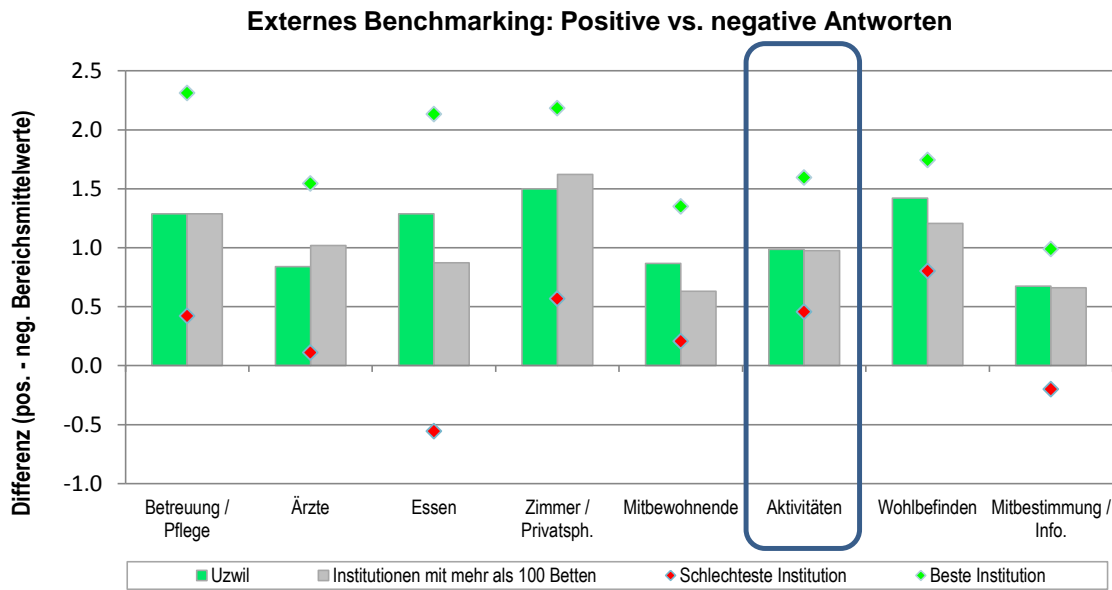
Bemerkung: Für den Standardbereich "Mitbewohnende" existieren keine Teilbereiche.

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Mitbewohnende	83	28
Beim Essen / im Speisesaal	6	3
Kontaktmöglichkeiten	46	9
Umgang / Kommunikation unter Mitbewohnern	31	16

	mit Kontakt	kein Kontakt	Anteil Bew. mit Kontakt
Anzahl Bew. mit/ohne Kontakt	76	4	95.0%

5.f Teilbereich: Aktivitäten



Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Aktivitäten	72	12
Attraktivität & allg. Zufriedenheit	38	11
Organisierte Anlässe	13	0
Kontakte bei Aktivitäten	11	0
Mitbestimmung / Information	6	0
Betreuung / Hilfe	4	1

Bemerkung:
Für den Standardbereich "Aktivitäten" existieren keine Teilbereiche.

Anzahl Bewohnende mit/ohne Aktivität

	mit Aktivität	keine Aktivität	Anteil Bew. mit Aktivität
Anzahl Bew. mit/ohne Aktivität	73	7	91.3%
Anzahl Bewohnende ohne Aktivität wegen körperlichen Beschwerden*		6	

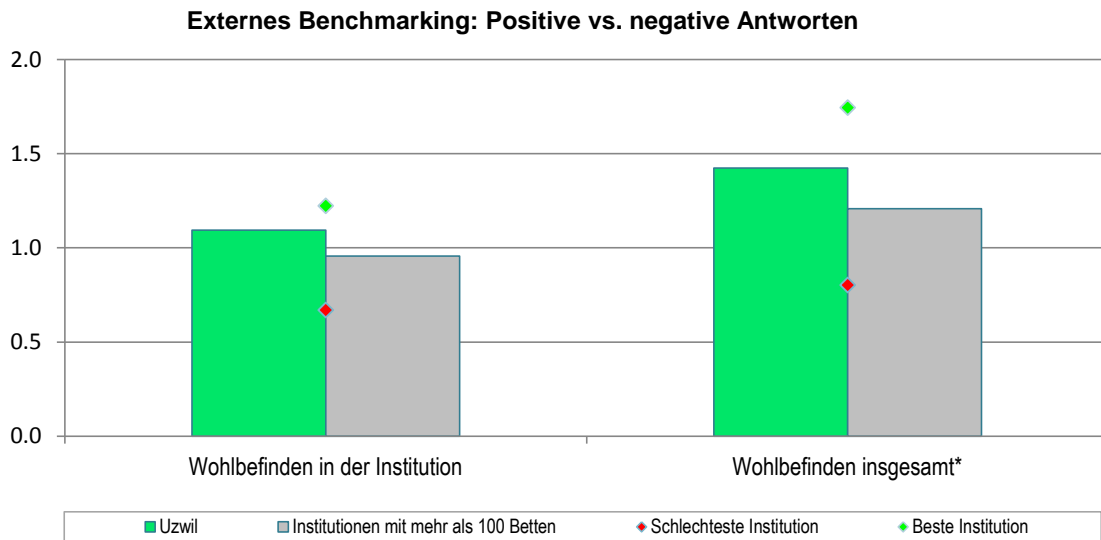
*Diese Äusserungen fliessen nicht in die Auswertung mit ein.

Anzahl besuchte Aktivitäten / organisierte Anlässe (gemäss Bewohnerantworten)

Aktivitäten und Anlässe	Anzahl Antworten
Ergotherapie, Kochen, Aktivierung	13
Gedächtnistraining	9
Jassen, Spielen	27
Vorlesen, Vortrag, Wissen erwerben, Computer	4
Kreatives Gestalten	5

Aktivitäten und Anlässe	Anzahl Antworten
Singen, Musizieren, Eurythmie	13
Turnen, Bewegung	18
Mitarbeit im Betrieb	10
Stammtisch, Zusammensitzen	3
Organisierte Anlässe	27
Total Antworten	129

5.g Teilbereiche: Wohlbefinden



Teilbereiche	Differenz der Bereichsmittelwerte (pos - neg.)		
	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100	Beste Institution
Wohlbefinden in der Institution	1.1	1.0	1.2
Wohlbefinden insgesamt*	1.4	1.2	1.7

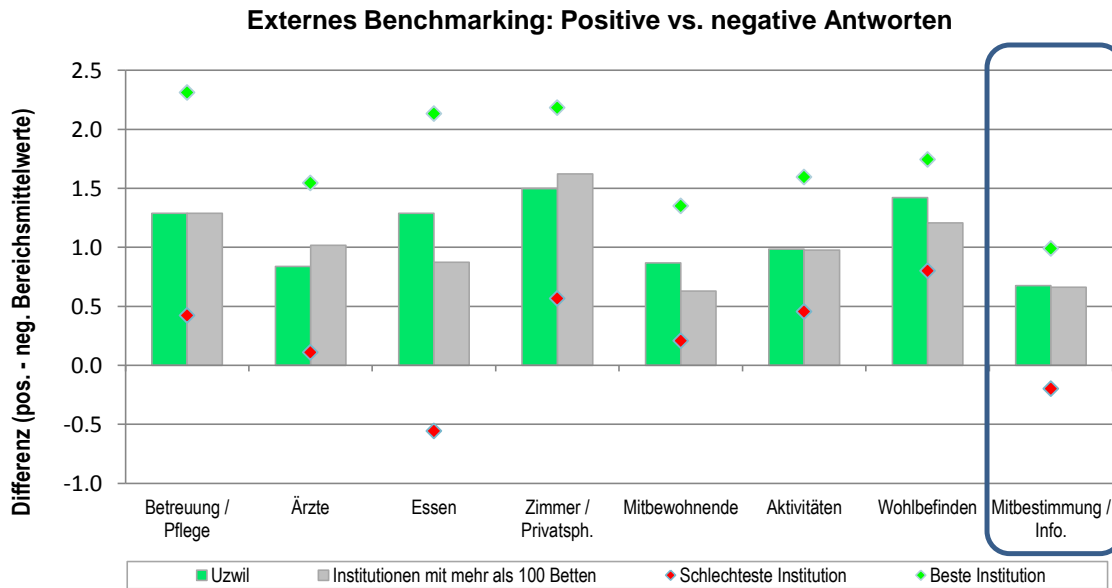
* siehe auch externes Benchmarking der Standardbereiche

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Wohlbefinden in der Institution	78	5
An einem Ort in der Institution	78	5
Wohlbefinden insgesamt*	111	16
An einem Ort in der Institution	78	5
Mit anderen Personen	25	10
Mit eigenem Körper	0	0
Bei eigenen Aktivitäten / Privatem	8	1
Anderes	0	0

Bemerkung: Teilbereiche werden ausgewertet, sobald mindestens 12 Nennungen vorliegen.
 Die Frage zum Wohlbefinden lautet: "Gibt es für Sie hier im Heim/Name Orte, Situationen oder Personen, wo Sie sich besonders wohl/unwohl fühlen?"

5.h Teilbereich: Mitbestimmung / Information



Bemerkung: Für den Standardbereich "Mitbestimmung/Information" existieren keine Teilbereiche.

Anzahl positive und negative Antworten pro Unterkategorie

	Anzahl Antworten	
	pos. Ant.	neg. Ant.
Mitbestimmung / Information	56	11
Mitbestimmung/Information: Betreuung/ Pflege	6	5
Mitbestimmung: Essen	15	3
Autonomie / Selbständigkeit: Zimmer	29	3
Mitbestimmung/Information: Aktivitäten	6	0

5.i Benchmarking nach ausgewählten Unterkategorien

Bemerkung: Unterkategorien werden ausgewertet, sobald mindestens 12 Nennungen vorliegen.

Externes Benchmarking: positive vs. negative Antworten

	Differenz der Bereichsmittelwerte (pos - neg.)		
	Ihre Institution	Institutionen mit mehr als 100	Beste Institution
Pflege			
Erreichbarkeit / Zeit	N<12	-0.2	0.0
Zuwendung / Gespräche / Vertrauen	0.2	0.1	0.6
Pflege / Kompetenz + Zuverlässigkeit	0.5	0.3	0.9
Ärzte			
Gespräche / Vertrauen	0.1	0.2	0.5
Erreichbarkeit / Zeit	0.3	0.2	0.3
Essen			
Menge / Angebot	0.3	0.1	0.4
Qualität	0.7	0.5	1.1
Mitbestimmung	0.2	0.2	0.5
Service	0.2	0.1	0.6
Zimmer			
Privatsphäre / Ruhe	0.3	0.1	0.3
Mitbestimmung / Autonomie	0.4	0.4	0.7
Mitbewohnende			
Kontaktmöglichkeiten	0.6	0.3	0.7
Respekt / Kommunikation unter Mitbewohnenden	0.2	0.1	0.5
Aktivität			
Attraktivität & allgemeine Zufriedenheit	0.4	0.4	0.6
Organisierte Anlässe	0.2	0.2	0.6